我国非物质文化遗产档案研究述评与展望*

刘　婧[1,2]　　欧　月[2]
（1. 华中师范大学档案馆，武汉　430079；
2. 华中师范大学信息管理学院，武汉　430079）

摘　要：［**目的 / 意义**］对我国非物质文化遗产档案研究现状进行梳理与总结，为理论研究和实践工作的推进提供指导和参考。［**方法 / 过程**］以 CNKI 有关非物质文化遗产档案的 665 篇期刊文献为对象，借助文献计量工具 VOSviewer 和 CiteSpace，对我国非物质文化遗产档案的研究力量和研究热点进行互补、校正的可视化分析。［**结果 / 结论**］非遗档案是一个内涵丰富且极具生命力的交叉研究课题，但目前仍存在研究力量比较薄弱和分散、研究视角相对局限、研究主题有待深化等问题；未来研究的着力方向为多领域、多渠道整合研究力量，跨学科、跨理论拓展研究视角，分问题、分需求深化研究主题。

关键词：非物质文化遗产档案　文献计量　知识图谱
分类号：G122
DOI：10.31193/SSAP.J.ISSN.2096-6695.2023.04.08

0 引 言

2022 年 12 月，习近平总书记对非物质文化遗产（以下简称“非遗”）保护工作作出重要指示，强调要扎实做好非遗的系统性保护。非遗档案是非遗保护和传承活动中形成的原始记录。随着实践层面非遗档案工作的持续推进，学术界涌现出大量非遗档案研究成果，对这些非遗档案研究成果进行梳理和归纳也成为近年来学者关注的焦点。相关研究呈现以下特征：第一，在研究对象上，以国外或国内某项具体的非遗档案研究成果为样本。例如：陈师鞠等[1]选择国外非遗档

* 本文系国家社会科学基金一般项目“非物质文化遗产数字档案资源分层集群融合模式研究”（项目编号：21BTQ084）的研究成果之一。
［作者简介］刘婧（ORCID: 0000-0003-3136-3958），女，副研究馆员，硕士生导师，博士，全国青年档案业务骨干，研究方向为非物质文化遗产保护及档案管理研究，Email:liujing2010@ccnu.edu.cn；欧月，女，硕士研究生，研究方向为数字人文与非物质文化遗产，Email:ouyue0007@163.com。

案为样本，通过分析国外典型案例总结研究进展，杨坤[2]总结白族扎染技艺非遗档案研究进展，杨永芬等[3]述评近 15 年我国体育非遗研究进展；第二，在研究内容上，将非遗档案纳入相关研究主题中进行统筹分析的文献多，而专门分析非遗档案的研究综述少。例如：徐飞[4]将非遗档案作为非遗研究综述中的一个主题进行分析，王云庆等[5]关注数字化视角的非遗保护综述，权玺[6]从传播学视角将非遗档案纳入传播内容进行计量分析；第三，在研究方法上，从传统方法逐渐向计量方法转变。早期学者们通过阅读文献总结非遗档案主要研究成果[7]，手动整理非遗建档保护研究现状数据[8-9]，后期学者们则开始利用 Bibexcel、Ucinet 软件对非遗档案研究进行可视化分析[10]；第四，在研究时间上，缺少对近几年非遗档案研究的进展分析。现有文献大多数是梳理 2018 年以前的非遗档案研究热点[11]，主要是分析 2014 年[12]、2013 年[13]以前的非遗档案研究现状，其对当前档案的研究与实践的指导和参考价值较弱。

总体看来，当前学术界对专门的国内非遗档案研究进展关注仍显不足，文献计量研究工具相对单一，缺少综合运用多种可视化工具的校正、互补性分析，少量非遗档案研究综述距今已数年，无法全面反映学术界非遗档案研究的最新进展。由此，本文综合运用 VOSviewer 和 CiteSpace 软件进行互补、校正的可视化分析，同时研读大量文献，总结我国非遗档案的研究主题，展望非遗档案研究未来，为推进我国非遗档案实践工作和理论研究提供指导和参考。

1　数据来源及年代分布

本文以中国知网（CNKI）为文献数据来源，采取题名精准匹配的方式检索，以“非物质文化遗产 + 档案”“非物质文化遗产 + 建档”为检索词，来源类型为全部期刊，时间范围为起始时间不限至 2022 年，检索日期为 2023 年 1 月 3 日，检索结果为 681 篇文献。对检索文献进一步通读和梳理，剔除重复文献和非学术文献（书评、报导、序言、简讯等），最终得到有效样本文献 665 篇。

根据检索结果可以得到我国非遗档案研究文献年度分布图（见图 1）。将图 1 放在国家非遗政策的大背景下分析，可以看出我国非遗档案研究自 2006 年萌芽以来，出现了三次发文高峰。第一次是 2009 年，其背景是 2005 年《关于加强我国非遗保护工作的意见》和《关于加强非遗保护的通知》等政策出台，让非遗档案研究逐渐受到学术界关注，2006 年发文数量开始稳步上升，2008 年施行的《国家级非遗项目代表性传承人认定与管理暂行办法》加速了非遗档案研究步伐，至 2009 年达到第一次高峰。第二次是 2013 年，其背景是 2011 年《中华人民共和国非遗法》将“为非遗建档”写进法律条款，促使非遗档案研究发文数量明显增长，并在 2013 年达到第二次高峰。第三次是 2017 年，其背景是国家档案局印发的《全国档案事业发展“十三五”规划纲要》首次在国家层面明确“鼓励开展非遗建档工作”，这是档案机构参与非遗保护的重要转折[14]，各级档案馆大规模实践探索引发了理论研究热潮，促使 2017 年非遗档案发文数量到达顶峰后开始趋于平缓，2018 年至今发文量稳定在 30 篇以上，仍处于研究活跃阶段。

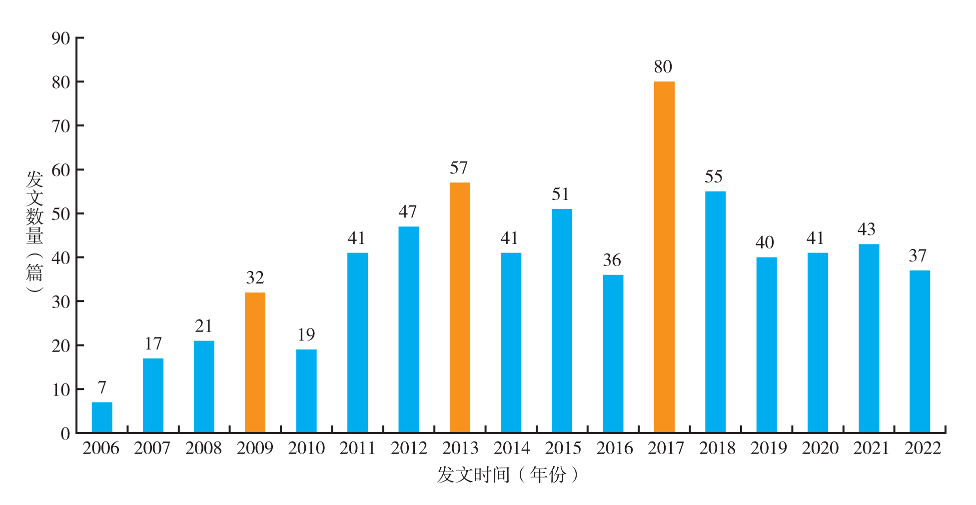


图 1　我国非遗档案研究文献年度分布

2　我国非遗档案研究力量分析

研究力量主要包括研究机构、高产作者、代表性期刊等指标，能够反映非遗档案研究机构类型分布、合作情况、是否形成核心研究团队等现状。

2.1　研究机构

分析发现，截至 2022 年 12 月底，我国非遗档案研究所有发文机构有 508 个，设置研究机构出现次数的最低阈值为 2，获得 72 个研究机构，生成我国非遗档案研究机构网络知识图谱（见图 2）。

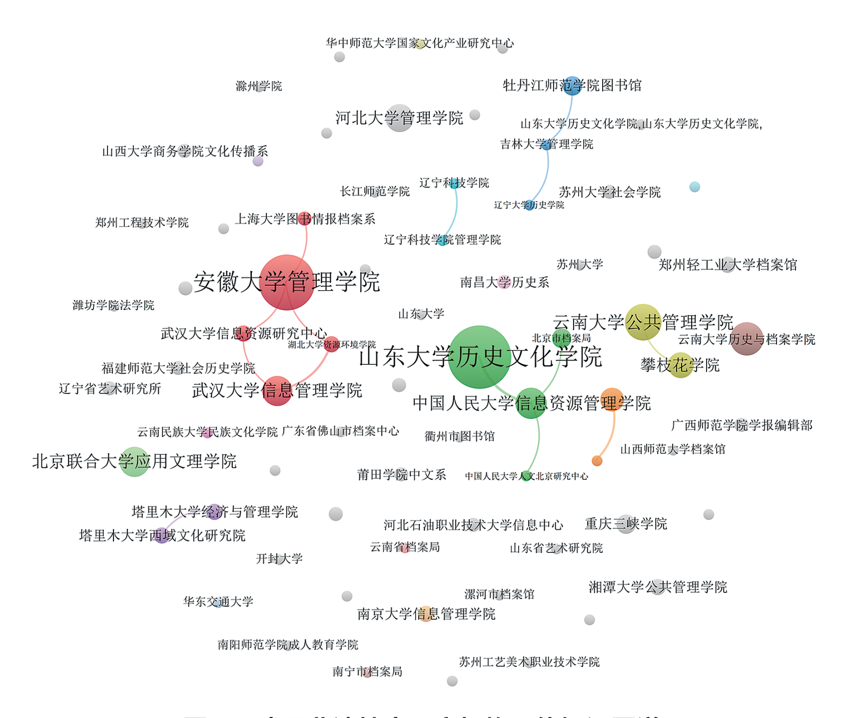


图 2　我国非遗档案研究机构网络知识图谱

从研究机构发文数量看，图 2 中节点越大表示发文数量越多，山东大学历史文化学院和安徽大学管理学院的发文量遥遥领先，分别为 33 篇和 27 篇。还有发文量在 10 篇及以上的机构，分别是云南大学公共管理学院 14 篇、云南大学历史与档案学院 12 篇、中国人民大学信息资源管理学院 11 篇、武汉大学信息管理学院 10 篇、北京联合大学应用文理学院 10 篇；从研究机构类型看，高校是非遗档案研究的主力，其次是档案部门和艺术研究所，湖北省非遗保护中心、惠州市非遗保护中心、包头市非遗保护中心等少数省级、市级非遗保护中心也参与研究，研究机构类型相对单一，并没有覆盖民俗馆、文化馆、图书馆、博物馆等其他非遗建档机构；从研究机构的合作情况看，图 2 显示 3 处机构之间有连线，表示有 3 个密切合作关系的聚类（合作机构为 2 个及以上）：分别是上海大学图书情报档案系、安徽大学管理学院、武汉大学信息管理学院、武汉大学信息资源研究中心和湖北大学资源环境学院；中国人民大学人文北京研究中心、中国人民大学信息资源管理学院、北京市档案局和山东大学历史文化学院；吉林大学管理学院、牡丹江师范学院图书馆和辽宁大学历史学院。高频发文机构的节点之间没有连线，多数机构都以孤点存在，说明非遗档案研究跨机构合作依然较少。

2.2　高产作者

高产作者发文量体现研究力量的成果产出率，利用 VOSviewer1.6.10 对我国非遗档案研究的高产作者及其关系进行分析，设置作者出现次数的最低阈值为 2，生成我国非遗档案研究作者合作网络知识图谱（见图 3）。

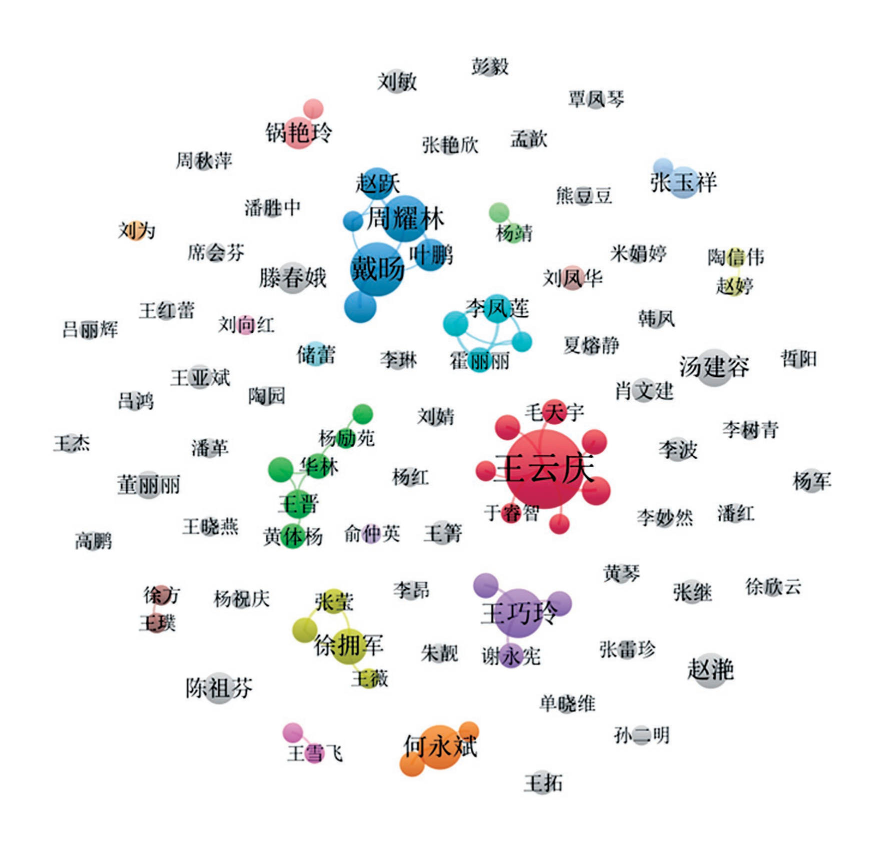


图 3　我国非遗档案研究作者合作网络知识图谱

在图 3 中，节点字体大小代表作者中心性的强弱，节点圆圈大小代表作者发文量的多少。从发文数量看，我国非遗档案研究高产作者为王云庆、戴旸、周耀林、王巧玲等，发文量都在 10 篇以上；从发文领域看，高产作者均来自高校档案领域，非遗及相关机构的档案从业者发文较少，高产作者领域并不均衡；从合作情况看，作者之间的合作也以高产作者为中心，范围较小，其余作者以孤点形式出现，分布较为零散，合作程度不高。这说明我国在非遗档案领域的研究尚未形成一个合作紧密的跨机构、跨学科研究团队。

2.3 代表性期刊

对代表性期刊的分析能够为后续非遗档案研究提供重要的情报源指导。从刊文数量看，665 篇文献分布在 191 种期刊上。从期刊类型看，大部分文献刊发在档案领域期刊上，极少部分刊发在文化、民俗、体育等领域期刊上，如《体育文化导刊》《戏剧之家》《中国民族博览》等。这表明我国非遗档案研究虽然在其他领域逐渐受关注，但仍有跨领域延伸的空间。

将期刊载文篇数设置为 10，获得我国非遗档案研究代表性期刊载文篇数及所占比例表（见表 1）。在表 1 中，载文篇数超过 10 篇的代表性期刊共 13 种，均是档案领域的期刊，载文数量最高的《兰台世界》占总文献比例高达 17%，远超其他期刊，说明我国非遗档案研究的代表性期刊不仅高度集中，还出现一枝独秀的现象，没有形成齐头并进的均衡发展趋势。

表 1　我国非遗档案研究代表性期刊载文篇数及所占比例

期刊名称	载文量（篇）	占比（%）
兰台世界	111	17
山西档案	34	5.2
北京档案	29	4.4
档案管理	27	4.1
云南档案	26	4
档案学通讯	25	3.8
档案与建设	23	3.5
浙江档案	21	3.2
档案学研究	17	2.6
黑龙江档案	16	2.4
中国档案	15	2.3
兰台内外	15	2.3
山东档案	11	1.7

3　我国非遗档案研究热点透视

在上述研究力量的推动下，非遗档案研究产出了系列成果。关键词作为表征学术论文研究主题和研究重点的核心术语，能够在一定程度上反映该领域的研究热点。通过对关键词共现、突变

度、聚类、时间线的分析，进一步归纳非遗档案研究热点和动向。

3.1 关键词共现

在 VOSviewer1.6.10 软件中，设置关键词出现次数的最低阈值为 4，获得 70 个关键词，并将“非物质文化遗产档案”“非遗档案”“非物质文化遗产保护”“非遗保护”等同类关键词合并，生成我国非遗档案研究关键词共现图谱（见图 4）。

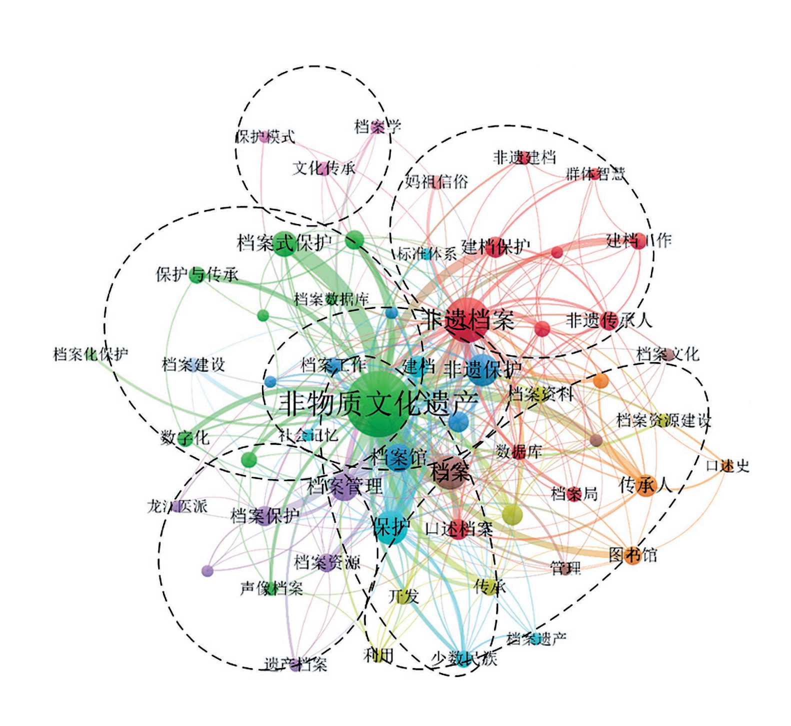


图 4 我国非遗档案研究的关键词共现图谱

我国非遗项目数量庞大、种类各异、地域分布广、涉及民族众多，引发了学者们从类型、民族、保护方式等不同角度进行探讨。如图 4 所示，从节点数量看，我国非遗档案研究关键词覆盖范围较广。节点大小与关键词词频成正比，节点之间的连线代表关键词之间的共现关系，所有的研究都围绕“非遗”和“非遗档案”展开。与这两个核心关键词有密切关联的包括“档案式保护”“建档保护”“档案馆”“社会记忆”“档案数据库”“口述档案”“标准体系”“非遗传承人”“少数民族”“开发利用”“声像档案”等高频关键词，显现出非遗档案标准体系建设、口述非遗档案资源建设、少数民族非遗档案资源建设、非遗档案开发利用等热门主题。在图 4 中，连线粗细代表关键词之间联系的密切程度，连线最粗的是“非遗”与“非遗档案”“档案式保护”“建档保护”“档案馆”“档案管理”“档案资源”等关键词，说明无论非遗档案研究热点如何切换，非遗建档及其管理一直是我国非遗档案研究领域长期关注的核心点。

3.2 关键词突变度

相较于 VOSviewer1.6.10 生成的直观关键词共现图谱，突变度分析能够进一步细化关键词的关注时长和关注程度，与图 4 形成互补。关键词的突变度大小代表关键词是否是某研究领域的研究前沿和新趋势。将 665 篇文献导入 CiteSpace6.1.R3 软件，时间范围设置为 2006 年至 2022 年，

切片设为 1 年，设定“TOP N”阈值为 50，在控制面板点击“Burstness”（突现性），生成我国非遗档案研究领域排名前 12 位的突变词（见图 5）。

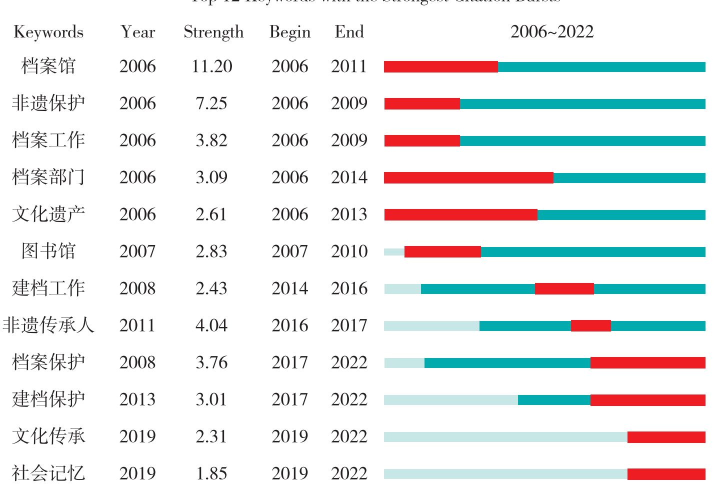


图 5　我国非遗档案研究的突变词

如图 5 所示，从突变强度看，“档案馆”和“非遗保护”突变度分别为 11.2 和 7.25，远超其他关键词，且爆发点均是在 2006 年，说明在非遗档案研究初期档案馆已经意识到肩负参与非遗保护的责任与使命[15]，在“全宗理论”“文件双重价值论”“新来源观”“生命周期”等档案学理论指导下，档案馆为申遗、非遗普查、非遗项目、非遗传承人建档[16]，并且将非遗档案纳入地方特色档案资源建设[17]。“非遗传承人”在 2011 年开始突变，反映学术界围绕非遗传承人档案进行了深入探讨。2019 年开始突变的关键词有“文化传承”和“社会记忆”，反映研究领域关注热点开始转移。此外，图 5 的突变词还有“档案保护”“建档保护”“文化遗产”等重复或无效关键词，需要进一步人工研读文献加以提炼和归纳。

3.3　关键词聚类

为了更准确地获取我国非遗档案研究热点，本文还采用了 LLR 算法对关键词进行聚类可视化，不仅能够对图 4 关键词共现图谱的 7 个聚类进一步细化，还可以对图 5 进行补充校准，从而获取可信度更高的关键词分析结果。运行 CiteSpace6.1.R3 软件，通过软件自动演算校验得出该聚类图谱的 Modularity（模块值）Q 值为 0.5627，大于标准值要求的 0.3，Sihouette（平均轮廓值）S 值为 0.8706，大于标准值要求的 0.7，说明该图谱结构是较为显著的，并且划分的聚类结果具有较高可信度。

由软件算法自动划分获得 16 个聚类：非遗、档案、非遗档案、非遗保护、档案管理、非遗传承人、档案资源建设、档案馆、文化遗产、传承人、文化传承、档案化、保护与传承、档案数据库、国家非遗、动态保护，聚类编号的顺序在一定程度上也能反映该聚类主题受关注程度。为了便于分析，将各聚类情况汇总如表 2 所示。

表 2　非遗档案研究关键词聚类信息表

归类	聚类号	聚类名称	主要节点
非遗建档标准	#0	非遗	档案式保护、非遗档案、非遗保护
	#3	非遗保护	档案部门、非遗保护、档案资料、非遗法
	#6	档案资源建设	非遗资源、标准体系、基本框架、传统戏剧
非遗档案资源建设	#1	档案	保护、传承、非遗、少数民族
	#2	非遗档案	妈祖信俗、档案局、非遗、档案文化
	#5	非遗传承人	建档保护、非遗传承人、浙江省、建档工作
	#9	传承人	非遗项目、口述史、保护研究、研究价值
	#4	档案管理	档案保护、档案资源、体育非遗、遗产档案
	#11	档案化	档案管理工作、民俗文化、档案学
非遗档案资源整合	#7	档案馆	档案整理、图书馆、国务院、博物馆
	#13	档案数据库	区域文化、直隶文化、台湾、美国记忆
	#15	动态保护	知识管理、传统武术、突破、静态保护
非遗档案资源开发	#8	文化遗产	开发和利用、西南地区、白族、活态传承
	#10	文化传承	影像档案、传承价值、文创产品
	#12	保护与传承	保护与开发、文旅融合、多元主体
	#14	国家非遗	爱国主义教育基地、保管利用、展览

3.4　关键词时间线

为了进一步分析聚类关键词的演进脉络，完整反映出每个研究热点从兴起、繁荣到没落的发展过程，本文通过 CiteSpace6.1.R3 生成我国非遗档案研究 2006 年至 2022 年的关键词时间线图（见图 6）。

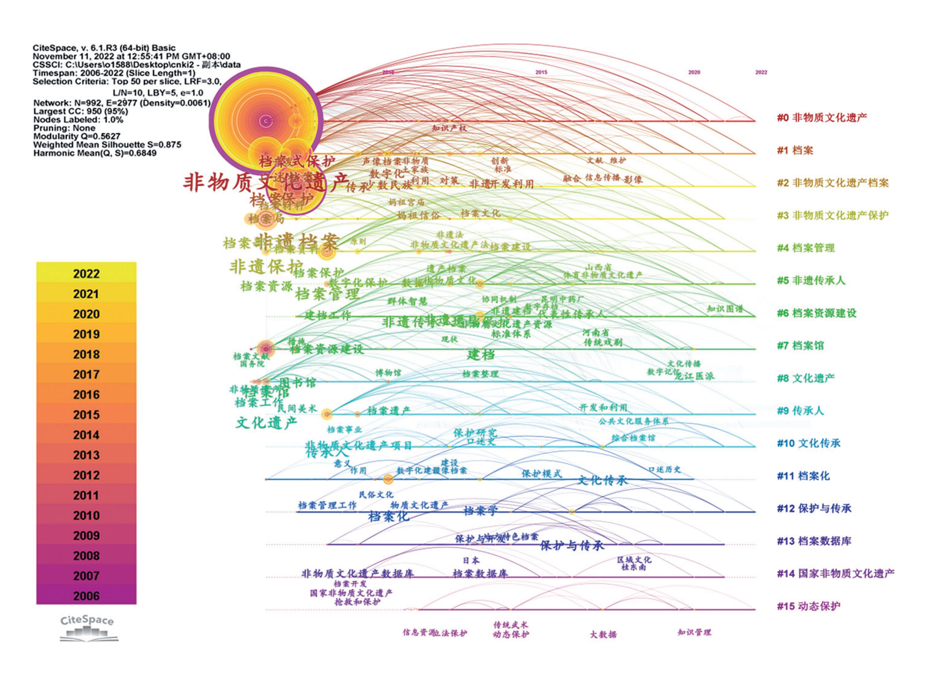


图 6　我国非遗档案研究的关键词时间线图

在图 6 中，横轴是聚类关键词涌现出来的时间，节点位置代表首次出现的时间，每个节点都是一个研究主题，节点大小代表该主题的丰富程度，连线代表不同主题之间的联系，纵轴是软件自动演算出的聚类模块。

从当前时间线图看，我国非遗档案主要有四个爆发性的研究时段。第一是非遗建档前期，在明确非遗建档的必要性后，其建档标准成为实践工作面临的首要问题，也是学术界研究的热点之一，这一时期学术界围绕非遗档案的界定、建档必要性、建档主体、建档标准、建档方法等展开研究。第二是非遗档案资源建设初期，涌现出非遗档案管理、非遗档案数据库建设、非遗数字化、非遗声像档案保护、少数民族非遗档案建设、群体智慧模式应用等热门主题。围绕这些主题的研究成果十分丰富且时间线长，但已有的研究成果侧重于用档案学基本理论和方法来解决某项或某地非遗档案资源建设问题，发挥档案部门在非遗建档和保存中的专业优势[18]，理论指导略显单一[19]，理论创新稍显不足[20]，导致部分研究局限于档案学理论在非遗档案资源建设方面的应用。第三是在非遗档案资源建设中期,《“十四五”全国档案事业发展规划》要求“加大相关档案资源跨领域、跨区域、跨层级整合力度”[21]，部分学者已开始关注到前期积累的丰富却零散的非遗档案资源急需整合，在区域范围内分析整合现状及对策。第四是非遗档案资源建设后期，保护与传承是非遗工作的核心，也是非遗档案资源建设的中心点，随着公众对非遗档案利用和共享的需求，出现非遗档案利用、公共文化服务、文化传播等研究热点。

4　结论与展望

通过上述研究力量与研究热点的分析可以看出，非遗档案是一个内涵丰富且极具生命力的交叉研究课题，但受研究机构类型相对单一、跨机构合作较少、跨学科研究团队缺失等因素的制约，仍存在研究力量比较薄弱和分散、研究视角相对局限、研究主题有待深化等问题，未来研究需要在以下三个方面着力。

4.1　多领域、多渠道整合研究力量

由前文可知，非遗档案的研究机构、高产作者、代表性期刊主要来自档案领域，跨领域、跨机构合作非常少，研究力量相对薄弱且分散，缺乏来自非遗、民俗、公共文化服务等相关领域的支撑和助力。为此，未来非遗档案研究需要整合多方研究力量。一方面，通过项目孵化、区域协同、联合申报等途径，吸引多领域学者参与非遗档案研究工作，鼓励多领域期刊刊载非遗档案研究成果；另一方面，通过增加各相关领域的非遗档案相关培训、丰富各相关学科的非遗档案本科专业课程，培养一批潜在的非遗档案学者，为整合研究力量奠定人才基础。

4.2　跨学科、跨理论拓展研究视角

图 4 和图 5 展示的非遗档案研究关键词共现和突变度，虽然涉及的关键词较广，但仍围绕非遗建档和非遗档案管理两个中心，研究视角局限在档案领域。非遗档案研究是跨学科领域的应用型理论，需要多学科、多主体参与[22],“年代 – 区域”理论的引入可以让非遗档案资源建设获得跨越族别、跨越区域的整体关照[23]，公共管理学相关理论的引入能够“从理论上考察非遗档案资源建设的生产过程、生产特性及其治理需求”[24]，还可以参考作为一门独立学科存在的非遗学及

其相关的集体记忆、文化生命史、文化符号等基础理论[25]，有利于拓展非遗档案理论研究视角。

4.3 分问题、分需求深化研究主题

根据表 2 和图 6 的关键词聚类和时间线，虽总结出了非遗建档标准、非遗档案资源建设、非遗档案资源整合、非遗档案资源开发四个较为成熟的研究主题，但未来研究仍需针对当前研究存在的问题、对接国家需求进一步深化。

一是非遗建档标准从建设规划到细化实施。当前从多角度、多维度探讨建档标准体系建设规划[26]，形成了建档标准制定的必要性、遵循原则、涵盖内容、适用范围等系列研究成果[27]，但仍缺少实践层面非遗建档标准细化和实施的相关研究。未来应逐步过渡到实践层面的细化研究，加深对非遗属性、归类、关联性与深层结构的认知，从非遗档案管理流程、非遗档案载体类型、不同地域、不同来源等角度，进一步深入探析建档相关标准。

二是非遗档案资源建设从实践探索到理论拓展。前期非遗档案资源建设相关研究需要实践层面的探索，后期则更需要在现有研究基础上进行理论层面的总结和拓展。如前文所述，在“全宗理论”“文件双重价值论”“新来源观”“生命周期”等档案学理论指导下，档案部门经过反复的论述，将为非遗建档和收集非遗档案资源确定为档案部门延伸的职能之一。丰富的实践经验和成熟的档案学理论，为非遗档案资源建设领域的理论拓展奠定了坚实基础。

三是非遗档案资源整合从局部优化到深度融合。2022 年中共中央办公厅国务院办公厅印发的《关于推进实施国家文化数字化战略的意见》明确“到‘十四五’末，基本贯通各类文化机构的数据中心，形成线上线下融合互动、立体覆盖的文化服务供给体系”[28]，大量分散、异构、种类繁多的非遗档案资源跨机构集成[29]。从多来源、多标准、多语言融合的视角[30]，推进非遗档案资源深度融合，是符合文化和档案领域需求的未来研究方向之一。

四是非遗档案资源开发从传统模式到数字人文。面对公众对非遗档案差异化的需求[31]，未来非遗档案资源开发研究应逐步从局部尝试过渡到整体推进，均衡研究非遗档案开发的对象和方式。在开发对象上，从区域文化的视角研究直隶非遗[32]，警惕局限性思维[33]，扩大非遗档案资源开发的民族范围；从部分少数民族扩展到其他民族，扩展非遗档案资源开发的层级；从地方非遗扩展到国家乃至世界级非遗，例如价值尚未得到充分开发的世界级非遗京剧档案[34]、2022 年 11 月入选世界级非遗的中国茶[35]。在开发方式上，关注文化和科技的深度融合，综合传统和数字开发方式，推进大数据、云计算、人工智能等技术在非遗档案资源内容和价值开发中的应用研究，探索面向数字人文的档案资源创新开发利用，使非遗档案资源开发与公众需求相匹配。

当前我国正处于非遗档案研究的关键时期，在“大遗产观”内涵日趋丰富和“图书情报与档案管理”一级学科更名为“信息资源管理”的双重背景下，非遗学和档案学两门学科的边界和外延进一步拓展，研究力量迎来多元化发展的机遇，非遗档案研究也将衍生出更多成熟的主题和系统的成果。

【参考文献】

[1] 陈师鞠，徐妙妙. 国外非物质文化遗产建档式保护进展研究［ J ］. 中国档案，2016（6）：74–75.
[2] 杨昆. 白族扎染技艺非遗档案资源建设研究［ D ］. 云南大学，2021.

［3］杨永芬，左逸，帆凌硕. 历史回顾与热点归纳：近15年我国体育非物质文化遗产研究述评［J］. 贵州民族研究，2021（4）：130-141.

［4］徐飞. 非物质文化遗产研究现状分析——基于CNKI（2003-2019）数据［J］. 情报科学，2021，39（12）：179-186.

［5］王云庆，彭鑫. 国内非物质文化遗产数字化保护研究综述［J］. 档案与建设，2017（4）：9-13.

［6］权玺. 传播学视域下我国非物质文化遗产研究的文献计量分析——基于CiteSpace的可视化图谱研究［J］. 文化遗产，2016（2）：15-22.

［7］陈义德. 非物质文化遗产档案保护研究述评［J］. 档案管理，2020（3）：42-43.

［8］马玉杰，李鑫，毕云平，等. 我国非物质文化遗产档案式保护研究态势分析［J］. 档案天地，2018（7）：45-46，52.

［9］陈建，高宁. 我国非物质文化遗产建档保护研究回顾与前瞻［J］. 档案学研究，2013（5）：58-62.

［10］李晓敏. 我国非物质文化遗产档案研究的可视化分析［J］. 山西档案，2018（4）：28-30.

［11］吴瑞丽. 我国非物质文化遗产档案研究热点与发展趋势探析［J］. 图书情报导刊，2019，4（4）：65-71.

［12］李冉冉. 我国非物质文化遗产档案研究的文献计量分析［J］. 数字与缩微影像，2016（3）：36-40.

［13］张垒. 非物质文化遗产档案研究述评［J］. 山西档案，2015（4）：99-101.

［14］赵跃. 新时期档案机构参与非遗保护的反思与再定位［J］. 档案学通讯，2020（2）：40-48.

［15］周林兴，苏君华. 文化延续之命脉——公共档案馆与非物质文化遗产关系的全新审视［J］. 山西档案，2006（3）：9-11.

［16］赵亚敏，王云庆. 档案馆等文化事业机构保护非物质文化遗产的途径［J］. 浙江档案，2006（8）：15-18.

［17］周建军. 非物质文化遗产保护视角下地方特色档案建设的重新思考［J］. 档案学通讯，2014（3）：50-53.

［18］王巧玲，孙爱萍，陈文杰. 档案部门参与非遗保护工作的优势与劣势分析［J］. 北京档案，2013（6）：11-13.

［19］丁琬霖，王运彬. 档案部门在非遗数字化存档中的责任担当和协同路径［J］. 浙江档案，2021（10）：17-20.

［20］周耀林，赵跃. 非物质文化遗产档案资源建设“群体智慧模式”研究［M］. 武汉：武汉大学出版社，2020：46.

［21］中办国办印发《“十四五”全国档案事业发展规划》［EB/OL］.（2021-6-9）［2023-7-15］. https://www.saac.gov.cn/daj/toutiao/202106/ecca2de5bce44a0eb55c890762868683.shtml.

［22］冯莉. 中国保护非物质文化遗产“建档”实践与理论探索——以《中国唐卡文化档案》项目为例［J］. 中央民族大学学报（哲学社会科学版），2021，48（3）：109-119.

［23］和璇. “年代-区域”理论视域下的非物质文化遗产档案资源建设研究［J］. 档案学通讯，2016（6）：16-20.

［24］王巧玲，朱建邦，谢永宪. 非物质文化遗产档案资源建设的生产特性及其治理需求研究［J］. 档案学研究，2022（2）：56-61.

［25］李媛媛.《非物质文化遗产学教程》探索非遗学科建设之路［J］. 民俗研究，2022（2）：2，161.

［26］张赟，王昊，刘友华，等. 面向我国非遗档案工作的主题演化研究［J］. 档案与建设，2021（6）：40-45.

［27］戴旸，李财富. 我国非物质文化遗产建档标准体系的若干思考［J］. 档案学研究，2014（5）：35-39.

［28］中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于推进实施国家文化数字化战略的意见》［EB/OL］.（2022-6-6）［2023-1-29］. http://dsj.guizhou.gov.cn/zwgk/xxgkml/zcwj/zcfg/202206/t20220606_74621449.html.

[29]董丽丽. 信息化背景下非物质文化遗产档案资源跨机构集成策略研究[J]. 档案管理，2022（2）：41–42.

[30]彭博. 基于文本分类和主题模型的文化遗产信息资源知识发现方法[J]. 文献与数据学报，2022，4（3）：52–65.

[31]刘婧. 非物质文化遗产档案信息传播调查研究[J]. 浙江档案，2018（9）：22–24.

[32]谢海洋. 档案学语境下直隶非物质文化遗产数字化保护与传播策略研究[J]. 档案学研究，2018（4）：97–101.

[33]王芳. 档案保护与开发要警惕四种思维[N]. 中国档案报，2022–2–10（003）.

[34]王巧玲，游洪波，李希. 非遗项目保护单位视角下京剧档案工作现状及对策研究[J]. 北京档案，2016（11）：22–24.

[35]陆遥. 让中国茶香飘世界[N]. 浙江日报，2022–11–30（002）.

Literature Review and Prospects of the Intangible Cultural Heritage Archives in China

Liu Jing[1,2] Ou Yue[2]

(1. Archives of Central China Normal University, Wuhan 430079, China;
2. School of information management, Central China Normal University, Wuhan 430079, China)

Abstract: [**Purpose/significance**] Sorting out and summarizing the current situation of Chinese Intangible Cultural Heritage（ICH） archives research, it can provides guidance and reference for the promotion of theoretical research and practical work. [**Method/process**] This paper takes 665 literatures related to ICH archives on CNKI as the object, and makes a complementary and corrected visual analysis of the research strength and research hotspots of Chinese ICH archives by using VOSviewer and CiteSpace software. [**Result/conclusion**] The analysis shows that ICH archives is a cross-cutting research topic with rich connotation and great vitality, but there are still some problems such as weak and scattered research forces, relatively limited research perspectives, and research topics to be deepened. Future research will focus on the following directions: integrating research efforts from multiple fields and channels, expanding research perspectives across disciplines and theories, and deepening research themes by dividing problems and needs.

Keywords: Intangible cultural heritage archives; Bibliometrics; Knowledge graph

（本文责编：孔青青）